

邓小平现代化理论研究综述

一

任何一种理论都不是孤立、静止的，它都有一定的理论渊源，并随着时代变迁而丰富发展，邓小平现代化理论也不例外。因而通过比较分析研究，我们可以从多角度来理解这一理论。近十年来，学者们主要把邓小平的现代化思想与列宁、毛泽东、周恩来的现代化思想进行比较。而作为中国共产党两代领导核心的毛泽东和邓小平，他们对中国现代化道路的探索及其决策都直接影响着中国现代化的格局与进程。因而学者们更多地把焦点放在毛泽东与邓小平的现代化思想比较之上，从而也成为学术界的一个热点。

第一，现代化内涵的比较

现代化是一个历史范畴，其标准随着时代的变化而变化，没有一个绝对的一成不变的现代化标准。姚永利、伍启杰认为，毛泽东先是主要从工业化角度来理解现代化含义，后来用“四个现代化”代替工业化，由实现工业化逐步向实现现代化转变。邓小平没有把现代化局限在经济方面，而是在继续深化改革的过程中，对现代化的认识有了新的飞跃，后用“富强、民主、文明的社会主义的现代化国家”代替过去“四个现代化”的提法，从而使现代化的内涵更加现实、完善、科学。^①刘煜、李安增则认为，毛泽东对现代化的理解既抓住了工业化这个核心，又没有忽视其他方面非经济性的内容。^②高国舫则提出，毛泽东认为现代化应同时包含物质技术层次现代化、社会制度层次现代化和意识层次现代化这样三个由浅至深的方面，必须同时关注三个层次的现代化。对此，邓小平完全赞成，他着力于工业、农业、国防、科技现代化，政治体制改革和解放思想、改革观念。他力求中国现代化的全面性、整体性、层次性。但两人在认识的深刻性上有极大的差异。首先，毛泽东没有认识到这三个层次何为基础的问题，以致后来把精力过多地放在制度层次、意识观念层次的现代化努力之上。邓小平则认为，现代化首先是物质技术层次现代化，其他层次的现代化只能建立在物质技术现代化之上，所以首先必须集中精力致力于物质技术层次现代化。同时，毛泽东也显然没有明确认识这三个层次现代化何者为决定因素的问题。因而在毛泽东的现代化摸索中，制度层次、意识观念层次的现代化往往脱离物质技术层次现代化的要求而陷于主观理想化。而在邓小平看来，社会各个层次现代化中，物质技术层次现代化是关键，起决定作用。^③

第二，现代化总体思路的比较

对于中国社会主义现代化建设的总体思路构想上，学者们普遍认为邓小平的现代化思想是对毛泽东现代化思想的继承与发展。乔翔认为，毛泽东科学回答了中国这样经济文化较为落后的国家如何走向现代化的道路，并初步探讨了中国社会主义现代化的道路；邓小平则科学解答了中国这样经济文化较为落后的国家如何实现现代化的问题。毛泽东强调，思考中国工业化的道路问题，要从中国实际出发，即从中国是一个农业大国这一基本情况出发，不能照搬照抄外国的经验。他明确提出，中国工业化道路的问题，主要是指正确处理重工业、轻工业和农业的发展关系问题。我们的经济建设是以重工业为中心，这一点必须肯定，但是同时必须充分注意发展农业和轻工业。现代化的核心是通过工业化的途径，实现经济、政治、文化、科技等各个领域的综合发展。毛泽东已经认识到这一点，并初步提出了全面现代化的思想。毛泽东以“中国工业化道路”的探讨开启了中国社会主义现代化的先河，并为实现这一目标提供了一条富有原创性和启示性的思路，而这恰恰是邓小平现代化思想的历史起点。

^①姚永利、伍启杰：《毛泽东与邓小平现代化思想之比较》，《北方论丛》1999年第1期。

^②刘煜、李安增：《邓小平对毛泽东现代化思想的继承和超越》，《中共济南市委党校学报》1999年第2期。

^③高国舫：《毛泽东与邓小平的现代化思想比较》，《党史研究与教学》2000年第4期。

邓小平把现代化的一般规律的“共性”、社会主义现代化规律的“特殊性”与中国式现代化更为特殊的规律的“个性”有机地结合起来，开拓出“中国式的现代化道路”。^①高国舫则认为，毛泽东、邓小平之间，是不是一直把现代化当作惟一的至上目标，两人是有区别的，但在把中国现代化始终当作目标追求问题上，两人的思路是同一的；两人在认识国情上有错误与正确之分，在对待具体国情上有理想主义和实事求是之别。因而毛泽东的特色工业化与邓小平的特色现代化在内容上有绝大的差异，但在力求现代化的中国特色，寻找自己的现代化之路这点上，他们的现代化思想是一脉相承的；虽然在对社会主义的具体理解上，毛泽东和邓小平有着极大的分歧，但坚持中国现代化的社会主义性质在毛泽东、邓小平两人的身上是完全一致的。因此，在现代化的总体思路邓小平的现代化思想是对毛泽东现代化思想的继承。

第三，现代化方向、道路取向的比较

对于中国的现代化建设选择什么方向，走什么道路，学者们普遍认同两人的选择是一致的。余曙光、彭承福认为毛泽东的现代化方向是社会主义，现代化的道路是有中国特色的工业化。在毛泽东的现代化理论中，主要内容就是国家工业化，使中国“由农业国转变为工业国”。邓小平中国式的现代化道路更是一种“社会主义的现代化”，邓小平现代化理论最根本的价值取向就是实现社会主义与现代化的有机结合。他强调中国必须坚持社会主义道路。^②高国舫认为，保持中国现代化的社会主义性质在毛泽东、邓小平看来是客观的需要。只有通过社会主义，才能超常地加速中国现代化进程。同时，毛泽东、邓小平时刻关注中国现代化进程中的非社会主义倾向并随时准备纠正^③。刘煜、李安增更进一步指出，毛泽东和邓小平都坚持认为中国的现代化必须走社会主义道路，都着力于构建社会主义与现代化相结合的理想目标模式。对中国来说，社会主义是工具理性和价值理性的辩证统一。正是对社会主义的双重理性的把握上，邓小平表现出了更为彻底的唯物主义精神。毛泽东的局限性在于，对于现代化对社会主义的决定意义认识不足，对现代化独特道路的意识形态意义过于关切，使他在领导中国现代化建设的过程中，仅从价值理性的角度来认识和把握社会主义，而忽视社会主义对现代化实现的工具作用，由此导致片面追求生产关系的变革，追求“一大二公”的所有制模式，试图建设一种纯而又纯的社会主义，结果却偏离了现代化这一世界性主题。而邓小平既坚定地坚持现代化的社会主义方向，又清醒地意识到现代化对社会主义的决定意义。所以他一再强调，搞改革开放，搞现代化建设一定要坚持社会主义方向，重塑社会主义价值观；同时，他深刻体察到落后生产力的制约性，重视社会主义现代化理性效益的发挥，强调利用我们的制度优势尽快地发展先天不足的社会生产力。^④

第四，现代化发展战略比较

许多学者指出毛泽东是以赶超战略来指导中国社会主义现代化建设的，而邓小平吸取了毛泽东的经验教训，从我国基本国情出发，提出了“三步走”的发展战略。刘煜、李安增更进一步指出，毛泽东的“两步走”设想与邓小平的有步骤、有重点并保持最佳速度的“三步走”发展战略，两者关于我国经济发展战略的思考上，在本质上一脉相承，但又有重大发展。邓小平的“三步走”战略既反对了片面强调困难，对我国现代化前途消极悲观的态度，又防止了脱离我国国情，急于求成，企望在短期内实现现代化的急躁冒进倾向。

还有学者则就战略目标、战略重点、模式及依靠力量进行具体比较分析。刘煜、李安增提出在现代化目标的理解和设计上，毛泽东和邓小平思路一致，都是从社会综合推进的角度展开的，涵盖了经济增长、政治民主、文化发达、道德高尚等各个领域，突破了社会现

^①乔翔：《毛泽东与邓小平现代化思想比较》，《解放军外国语学院学报》2002年第1期。

^②余曙光、彭承福：《略论毛泽东邓小平的中国现代化理论》，《毛泽东思想研究》2001年第4期。

^③高国舫：《毛泽东与邓小平的现代化思想比较》，《党史研究与教学》2000年第4期。

^④刘煜、李安增：《邓小平对毛泽东现代化思想的继承和超越》，《中共济南市委党校学报》1999年第2期。

代化就是经济现代化这一狭隘的观念。但在具体实践中，毛泽东和邓小平又表现出差异性。毛泽东对现代化的普遍意义认识不足，社会主义在相当程度上被设定为一种道德判断。在毛泽东的内心深处，经济增长并没有绝对的意义，正因为如此，现代化的实践总被一场场政治运动冲淡甚至被阻碍。邓小平吸取毛泽东的教训，在现代化实践中提出了“两手抓，两手都要硬”的方针，一方面强调要建设高度精神文明，另一方面又紧紧扭住经济建设这个中心不放，这是对毛泽东的超越。

就现代化战略重点模式的比较，学者们普遍认为毛泽东现代化思想的战略重点是发展重工业，模式上倾向于单一的计划经济模式和高度集中的管理模式。邓小平则提出了我国现代化的重点：一是农业，二是能源和交通，三是教育和科学。在实现现代化的经济模式上，邓小平立足现实，率先突破了传统的经济模式，创造性地提出了一整套经济体制改革，建立社会主义市场经济体制的构想。

在实现现代化的依靠力量问题上，有的学者认为两人虽然都主张现代化建设必须依靠工人、农民和知识分子，但邓小平较之毛泽东更强调知识分子在社会主义现代化建设中的作用，明确指出社会主义现代化，“没有人才不行，没有知识不行”。姚永利、伍启杰等学者则认为，毛泽东强调的是依靠工人和农民；邓小平在继承毛泽东这一思想的基础上，提出了建设社会主义现代化不仅依靠工人和农民，还必须依靠知识分子，各族人民的大团结，最广泛的爱国统一战线。^①

第五，现代化理论的“同质异构性”

有些学者对毛泽东和邓小平现代化思想比较研究过程中，提出了两人的某些思想观点和具体做法不同只能说明他们现代化理论的“同质异构性”。

乔翔认为，首先，“赶超式”发展与渐进式发展，是两人在现代化发展战略选择上的同质异构形式。在发展的速度与水平上力争高速高效，力争在不太长的时期内赶上或超过西方发达资本主义国家，体现社会主义的优越性，是毛泽东、邓小平的共同追求。但由于存在认识与实践的局限性，毛泽东的赶超思想不免带上“左”的、急于求成的印痕，从而理论上的“赶超式”并没有转化为实际发展的赶超式。而邓小平的“三步走”发展战略，是承上启下、循序渐进的战略步骤，体现了“三结合”的鲜明特点，即对中国国情深刻认识与世界现代化发展趋势透彻把握的有机结合；推动传统产业与追赶当代世界新科技革命潮流的有机结合；对社会主义本质认识与社会主义发展趋势科学把握的有机结合。因而带有鲜明的时代特色，更具有具体性和可操作性，这是在新条件下对毛泽东“赶超论”的新发展。其次，在发展中求稳定与在稳定中求发展是毛泽东、邓小平现代化发展观“同质异构”式的又一表现。不过邓小平在致力于中国现代化建设实践的同时，对发展和稳定的辩证把握多了一层现实考虑。以发展为目标，在稳定中求发展，在发展中注意稳定。最后，偏重理想与注重现实，是毛泽东、邓小平现代化理论在思维方向和价值取向上“同质异构”的又一表现。^②高国舫则提出，在晚年毛泽东心中，现代化追求始终与其理想社会追求纠缠在一起。晚年毛泽东力图把中国现代化和其理想社会毕其功于一役。但无奈其理想社会与现代化有着根本的不可调和性，当现实不断把这种不可调和性凸显出来时，他又不愿舍此存彼，而是继续凭着其多年革命建设成功实践所培育起来的自信，固执地寻求两全方案，从而使其领导的中国现代化陷入困境。邓小平则把中国现代化始终当作现时中国的至上追求，任何其他的追求必须服从于这个追求，认为“对实现四个现代化是有利还是有害，应该成为衡量一切工作的最根本的是非标准”^③。

^①姚永利、伍启杰：《毛泽东与邓小平现代化思想之比较》，《北方论丛》1999年第1期。

^②乔翔：《毛泽东与邓小平现代化思想比较》，《解放军外国语学院学报》2002年第1期。

^③高国舫：《毛泽东与邓小平的现代化思想比较》，《党史研究与教学》2000年第4期。

其一，理论特色

正如世上没有两片完全相同的树叶，任何一种形态的理论都因时因地地被赋予鲜明的特色。邓小平现代化理论也不例外。近十年来，许多学者从不同角度对这一问题进行深入的研究分析，现将他们研究的成果，综合归纳如下：

1. 龚育之认为邓小平的现代化思想特色包括：邓小平的三步走发展战略和社会主义初级阶段理论，解决了中国现代化建设的长期性问题；邓小平实行的台阶式的不平衡发展战略符合中国现代化发展的不平衡的现状；邓小平在社会主义的诸多任务中把发展生产力摆在第一位，在发展生产力的任务中把科学技术摆在第一位，强调“科学技术是第一生产力”；邓小平提出了中国经济体制改革和政治体制改革的目标和纲领，强调改革是中国现代化的必由之路；一心一意搞现代化建设，以经济建设为中心。^①

2. 夏振坤、张艳国、董凤等学者认为邓小平现代化理论具有浓重的中国特性、显著的时代特征、全面的系统性及突出的实践性。

(1) 浓重的中国特性。主要体现在中国的现代化建设姓社不姓资；中国的社会主义现代化建设的道路要通过自己的探索，不能照抄照搬其他社会主义国家的现代化模式；中国的社会主义现代化建设必须从中国的实际出发，要把马克思主义与中国实际结合，走出一条“中国式的现代化”道路；在坚持中国特性的同时，也要重视现代化的世界性，两者不可偏废。

(2) 显著的时代特征。董凤认为邓小平把改革开放精神注入社会主义现代化建设，使中国的现代化建设自觉步入世界经济轨道，烙上了显著的时代特征。夏振坤、张艳国则提出邓小平阐述现代化理论是着眼于世界格局和中国发展的时代性的。

(3) 全面的系统性。邓小平的现代化理论是一个有重点、分层次的全面的思想体系，它涵盖了社会生活各个方面，如经济、政治、文化、教育、科技和人等诸多方面，是一个较完备的理论体系。

(4) 突出的实践性。董凤认为解放思想、实事求是邓小平理论的精髓，也是邓小平现代化建设理论的精髓，突出地表现了邓小平尊重实践，尊重客观规律，尊重群众，善于依靠集体的智慧，用新的思想、新的观点去研究新情况，解决新问题的超凡品格。夏振坤、张艳国则认为突出的实践性体现在邓小平根据我们处在社会主义初级阶段的国情，将中国式的现代化规范为三个阶段，或称三步走战略。同时他又提出了评点每个人在社会主义现代化实践中所作所为的价值标准——“三个有利于标准”。^②

3. 吴菊云认为邓小平现代化理论的特色就是借鉴与创新。她认为邓小平现代化理论是对世界范围内的现代化进程考察的结果。在借鉴世界上不同的现代化模式的基础上，邓小平探索到中国自己的现代化道路，即中国式的现代化道路。同时，邓小平现代化理论又是创新的中国式的现代化。它是对科学社会主义的创新，是对中国传统社会的变革和创新，它又是在实践中不断创新。^③

4. 沈郑荣指出邓小平现代化理论的突出品质是与时俱进。认为邓小平历来主张中国现代化建设必须适应时代的发展^④。他曾强调：“应当把发展问题提到全人类的高度来认识，要从这个高度去观察问题和解决问题”，“中国的发展离不开世界”。他坚持与时俱进，适应时代的要求，根据时代主体的变化，立足基本国情，建构了与时代特征相适应的崭新的现

^①龚育之：《邓小平现代化思想的由来和特色》，《建设有中国特色社会主义理论研究》1994年第5期。

^②夏振坤、张艳国：《邓小平与中国社会主义现代化理论的确立》，《华中理工大学学报》1997年第4期；董凤：《试论邓小平中国现代化理论的几个重要特征》，《毛泽东思想研究》2001年第2期。

^③吴菊云：《试析邓小平的现代化理论特色——借鉴与创新》，《理论月刊》2001年第11期。

^④沈郑荣：《与时俱进——邓小平现代化理论的突出品质》，《南京政治学院学报》2001年第6期。

代化建设理论。

5. 方世南认为邓小平现代化理论的特色体现在其整体现代化思想上。认为在邓小平所绘制的我国现代化建设总体布局的蓝图上,包括了经济现代化、政治现代化、管理现代化、文化现代化以及培育有理想、有道德、有文化、有纪律的社会主义新人,亦即实现人的现代化等一系列丰富多彩的内容,它们之间交互影响和作用,辩证统一和发展,构成了我国现代化的全新图景:以工业化为核心的经济现代化,以民主政治为标志的政治现代化,以提高效率为宗旨的管理现代化,以加强社会主义精神文明建设为内容、培育“四有”新人为目的的文化现代化和人的现代化。邓小平的整体现代化思想是对狭隘现代化概念的超越。^①

6. 许秀群、陈静都提出邓小平现代化理论具有鲜明的中国特色。许秀群认为主要体现在:坚持以经济建设为中心,牢固树立现代化建设是大局中的大局的指导思想;坚持社会主义制度,依靠人民群众的实践实现中国现代化;以农业现代化为重点,以科技发展为动力,大力推进经济、制度和人的现代化建设,强调社会整体现代化;充分发挥后发优势,坚决实行改革开放;牢固树立“发展是硬道理”的理念,以“三个有利于”检验现代化建设的成败得失。^②陈静则指出邓小平现代化思想体现了三个统一。即民族性与世界性的统一,以经济建设为中心与全面协调发展的统一,以及现代化与社会主义的统一。^③

其二, 理论贡献

任何一种科学的理论,无论是其理论本身,还是对实践的指导上都有着重大贡献和意义。邓小平的现代化理论也是如此。近十年来,许多学者对此进行了多方位、多层次的分析研究。

1. 夏振坤、张艳国认为邓小平的现代化理论丰富了中国现代化的内涵。它以现代生产力的发展为龙头,以技术发展的水平为动力,推动整个国民经济和社会生活各个方面全面进步的社会主义现代化。同时,邓小平的现代化理论规范了中国社会主义现代化的方向、途径,明确了社会主义现代化的步骤和目标^④。

2. 文勇则提出,邓小平的现代化理论是对传统现代化思想的突破。它实现了“现代化”与“西化”的有效分离与重组;实现了“现代化”与“中国化”的有机结合;实现了“现代化”与“制度化”的同步发展;避免了“现代化”与“两极分化”的二难困境;追求“物的现代化”与“人的现代化”的协调发展。乔翔认为邓小平把现代化的一般规律的“共性”,社会主义现代化规律的“特性”与中国式现代化更为特殊的规律的“个性”有机结合起来,开拓出“中国式的现代化道路”,为历经磨难的中国现代化开辟了新的天地。^⑤

3. 王东认为邓小平是中国现代化的伟大开拓者。因为他开创了中国现代化的新道路:通过改革开放,探索中国特色社会主义的新路子;他开创了中国现代化的新体制:以社会主义新型市场为基点,逐步配套发展新型民主政治、新型精神文明,构成三维一体的新型体制;他开创了中国现代化理论的新阶段:本质特征就是体制现代化的关键期。经济发展的起飞期,整个社会机体现代化的临界期,这三者都综合到一起,中国现代化指日可待;他开创了中国现代化理论的新篇章:第一次比较完整,比较系统地创立了中国特色的社会主义理论。^⑥

4. 杨正喜指出邓小平对现代化理论的超越主要体现在确立了中国现代化的社会主义价值取向和模式选择,重建国际政治经济新秩序,确立现代化进程中的整体协调发展观。^⑦秦智勇、黄晓兰则具体分析了邓小平对现代化发展模式的反思与创新,指出在发展的模式上,

^①方世南:《邓小平的整体现代化思想及其当代价值》,《中共云南省委党校学报》2001年第1期。

^②许秀群:《论邓小平现代化理论的中国特色》,《广西大学梧州分校学报》2003年第1期。

^③陈静:《中国式现代化理论的旗帜:邓小平现代化思想》,《黑龙江社会科学》2002年第1期。

^④夏振坤、张艳国:《邓小平与中国社会主义现代化理论的确立》,《华中理工大学学报》1997年第4期。

^⑤文勇:《现代化的逻辑:对邓小平现代化理论的宏观分析》,《社会科学》1998年第7期。

^⑥王东:《创建中国特色的现代化新理论——兼论孙中山、毛泽东、邓小平的思想轨迹》,《北京大学学报》(哲学社会科学版)1994年第4期。

^⑦杨正喜:《邓小平对现代化理论的超越》,《毛泽东思想研究》2002年第3期。

邓小平确立改革和发展的科学标准，提出了在改革开放中建设社会主义，努力探索社会主义制度与市场经济体制相结合的发展模式^①。

5. 还有学者提出邓小平的现代化理论是马克思主义现代化理论在新的时代条件下的重大发展。^②认为邓小平在建构中国社会主义现代化的大思路时，一方面吸取了马克思晚年东方社会理论的精髓，科学分析我国社会主义“脱胎于半封建半殖民地，生产力水平远远落后于发达的资本主义国家”的历史前提和“人口多，底子薄，地区发展不平衡，生产力不发达的国情特点”，确立了社会主义初级阶段理论，从而把马克思的东方社会发展理论推进到了一个新的阶段。另一方面继承了马克思的世界历史理论，科学分析了当今世界“和平与发展”的时代主题与我国长期“闭关自守”、中国的落后局面和“关起门来搞建设”的经验教训，提出了“现在的世界是开放的世界”，“中国的发展离不开世界”的伟大见解，从而将对对外开放与对内改革并重，奠定了新时期社会主义的总体格局。

三

邓小平现代化理论体系内容丰富，国内学者们对它的研究也很多。许多学者普遍认为邓小平现代化理论就是中国式的现代化道路。由于学者们对内容研究颇多，争议又不大，在此仅简单归纳总结。邓小平现代化理论体系主要包括如下内容。

第一，中国式现代化的性质是社会主义。

李君如指出，历史证明只有社会主义才能救中国，只有社会主义才能发展中国。社会主义是中国惟一正确的选择。中国的现代化与社会主义命运紧紧联系在一起，社会主义离不开现代化，现代化也离不开社会主义，社会主义使中国朝着现代化的目标一步步逼近；只有沿着社会主义道路。现代化才能在中国成为现实。邓小平强调中国必须坚持社会主义道路，他特别强调社会主义制度对中国现代化的重大保证作用。^③刘煜、李安增认为对中国来说，社会主义是工具理性和价值理性的辩证统一。一方面，社会主义是实现中国现代化惟一可行的手段或途径；另一方面，社会主义为中国现代化目标的设定提供一种深刻恢弘、反映人民要求的价值规范^④。

第二，中国式现代化的本质的界定。

许秀群提出邓小平对现代化的本质进行了界定，认为中国式的现代化是中国在已有基础上依靠科技进步和生产力的提高去实现工业化、民主化和法制化的过程^⑤。

第三中国式现代化的战略。

刘煜、李安增提出邓小平现代化的战略布局就是“一个中心，两个基本点”，战略目标就是以社会主义为坐标，综合现代化指向和富强、民主、文明价值目标的全方位战略目标系统；战略重点就是教育科学、农业、能源与文化。高继文认为，现代化战略包括“三步走”战略，台阶式发展战略，物质文明和精神文明两手抓战略，优先发展农业的战略和逐步实现共同富裕战略。

第四，中国式现代化的动力。

有学者认为现代化的动力就是改革与开放。文勇则提出改革开放只是中国现代化的一种启动力，它并不具备原动的“再生长”功能。“现代化的动力是科学和技术的发展”。从

^①秦智勇、黄晓兰：《论邓小平现代化发展模式的反思与创新》，《兰州学刊》2003年第3期。

^②康风云：《论邓小平现代化理论的形成条件和思想来源》，《江汉论坛》2004年第3期。

^③李君如：《敢教日月换新天——毛泽东、邓小平、江泽民对中国社会主义现代化的追求和探索》，《毛泽东邓小平理论研究》1999年第1期。

^④刘煜、李安增：《邓小平对毛泽东现代化思想的继承和超越》，《中共济南市委党校学报》1999年第2期。

^⑤许秀群：《论邓小平现代化理论的中国特色》，《广西大学梧州分校学报》2003年第1期。

长远的角度出发，邓小平“科学技术是第一生产力”的观点，更符合现代化的原动力特征和战略特征^①。余曙光、彭承福指出邓小平对现代化动力理论的重大贡献在于突破了“综合动力”论。实施现代化的对策框架是三维的，即改革、开放和科教兴国。20多年的实践就是以此三者为主线，并在实践中不断发展和创新。^②

第五，中国式的现代化的实现条件。

胡宇认为，稳定的政治环境是中国社会现代化的前提，高度的民主和健全的法制，是中国社会现代化的保障。对于当代中国现代化来说，“稳定是中国的最高利益”，“压倒一切的是稳定”。^③邓小平多次指出，在中国搞现代化，实现我们的发展目标，“需要两个条件，一个是国际上的和平环境，另一个是国内安定团结的政治局面”。同时，社会主义是中国现代化的保证。因为任何一个国家的现代化，都是与一定的社会制度联系在一起的。而中国的历史经验和中国的特殊国情，是中国现代化具有社会主义性质的基本依据，决定了中国现代化的社会属性只能是社会主义的现代化，这是中国社会现代化能够实现的坚强保证。还有学者综合众学者的观点指出，邓小平社会主义现代化的发展战略实现的政治保证是坚持四项基本原则，实现条件是国内稳定和国际和平。

总的看来，自90年代初兴起的邓小平现代化理论研究热一直未曾消退。作为当代中国特色社会主义现代化建设的指导性理论，邓小平现代化理论包含着丰富的内容、宝贵的思想。近十年来，国内的学者们从经济、政治、哲学等角度，运用比较研究、综合分析等各种方法，多层次、全方位对其进行研究，并发表了许多优秀的研究成果，提出了许多独特的考察视角及观点，从而极大地丰富了邓小平现代化理论的研究内容。还有不少学者专门就邓小平的农业现代化、政治现代化、经济现代化、管理现代化、制度现代化进行专门分类研究。当然，从目前的研究状况看，尚有薄弱不足之处。如重复性研究过多，综述研究太少；理论本身阐述较多，宏观研究太少。而且，目前学术界缺少关于第三代领导集体对邓小平现代化理论的丰富发展的专门研究，也很少有学者把邓小平现代化理论放到全球范围内进行分析，这样就无法体现邓小平现代化理论对其他社会主义国家现代化建设的启示与影响。可见，邓小平现代化理论仍有较大的研究空间，这就有待于后来者的不断努力。

[参考文献]

1. 黄亚玲、彭祥睿：《近十年来国内邓小平现代化理论研究综述》，载《中共党史研究》2004年第5期。
2. 黄亚玲、彭祥睿：《近十年来国内邓小平现代化理论研究综述》，载《伊犁教育学院学报》2004年第2期。
3. 李作言：《邓小平现代化理论研究综述》，载《学术界》1999年第6期。
4. 李作言：《邓小平现代化理论研究综述》，载《徐州师范大学学报》1999年第3期。
5. 张红、宋传信：《20世纪90年代以来国内“中国共产党与中国现代化”研究综述》，载《江西社会科学》2004年第4期。

^①文勇：《现代化的逻辑：对邓小平现代化理论的宏观分析》，《社会科学》1998年第7期。

^②余曙光、彭承福：《略论毛泽东邓小平的中国现代化理论》，《毛泽东思想研究》2001年第4期。

^③胡宇：《论邓小平中国社会现代化思想》，《理论与现代化》1998年第8期。